

# Neachitarea gazului, stimulată de instanțe

**LITIGIU** Reprezentanții Moldovagaz îi acuză pe magistrații Curții de Apel Bălți că ar fi anulat neîntemeiat ordonanța de încasare a unei datorii de 12 milioane de lei de la firma Magt-Vest. Judecătorii susțin însă că au procedat în conformitate cu legislația. Cazul ar putea ajunge la CEDO

**Ion Preașca**

ion.preasca@adevarul.ro

●● Recuperarea datoriilor pentru gaze este un proces anevoios. Unele cazuri sunt examinate de instanțe pe parcursul a mai mulți ani. În același timp, Moldovagaz și companiile afiliate trebuie să transfere imediat plățile pentru metanul livrat de Gazprom.

## DATORII DE 12,5 MILIOANE DE LEI

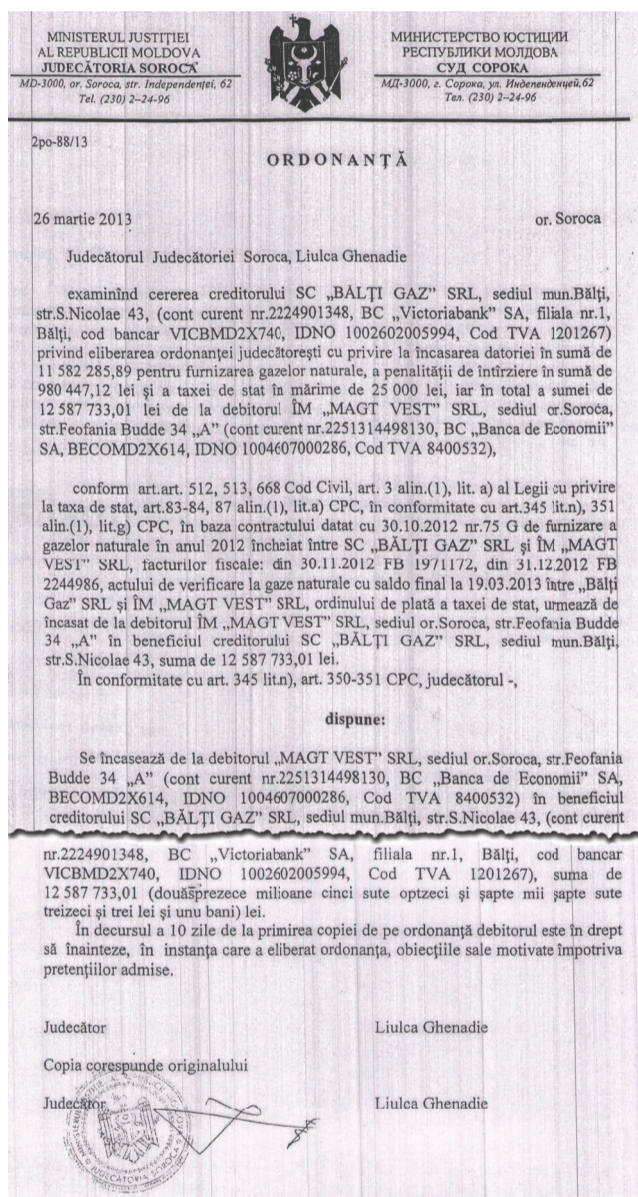
Pentru a-și recupera mai operativ banii datorati de diferiți agenți economici, companiile sunt nevoite să apeleze la instanțe pentru emiterea de ordonanțe. Așa a procedat și Bălți-gaz SRL, care, la 11 martie 2013, s-a adresat la Judecătoria Soroca pentru adoptarea unei decizii de încasare a datoriei de 11,58 milioane de lei, la care au mai fost calculate penalități de 980.447 de lei, de la compania Magt-Vest SRL, pentru combustibilul livrat în anul 2012. Această din urmă nu plătea, deși se obligase să o facă, în conformitate cu prevederile unui contract semnat la 30 octombrie 2012.

La 26 martie 2013, magistratul Ghenadie Liulca de la Judecătoria Soroca a emis o ordonanță prin care dispunea încasarea sumei de 12,58 milioane de lei de la Magt-Vest SRL.

Pe 2 aprilie, debitorul a cerut instanței anularea ordonanței, prezentând o serie de obiecții, inclusiv că o parte din datorie ar fi fost deja achitată, iar penalitatea a fost calculată incorect. Solicitarea a fost respinsă ca nefondată de către instanță, așa că Magt-Vest SRL s-a adresat la Curtea de Apel Bălți.

În recursul datat cu 10 aprilie 2013, semnat de Gheorghe Magdil, directorul Magt-Vest SRL, se afirmă că, prin decizia primei instanțe, „a fost paralizată activitatea a trei fabrici, inclusiv două de zahăr și una de producere a făinii și crupelor”.

„În rezultatul acesteia, compania nu-și poate executa obligațiunile sale față de zeci de gospodării agricole, unde lucrează sute de agricultori, sute de angajați de la fabrici, zeci de furnizori



**Ordonanța emisă de Judecătoria Soroca**

de materie primă și sunt paralizate lucrările agricole de cultivare a sfeclii de zahăr”, își argumenta recursul Gheorghe Magdil.

## TRANSFER-FULGER DE LA SOROCA LA BĂLȚI

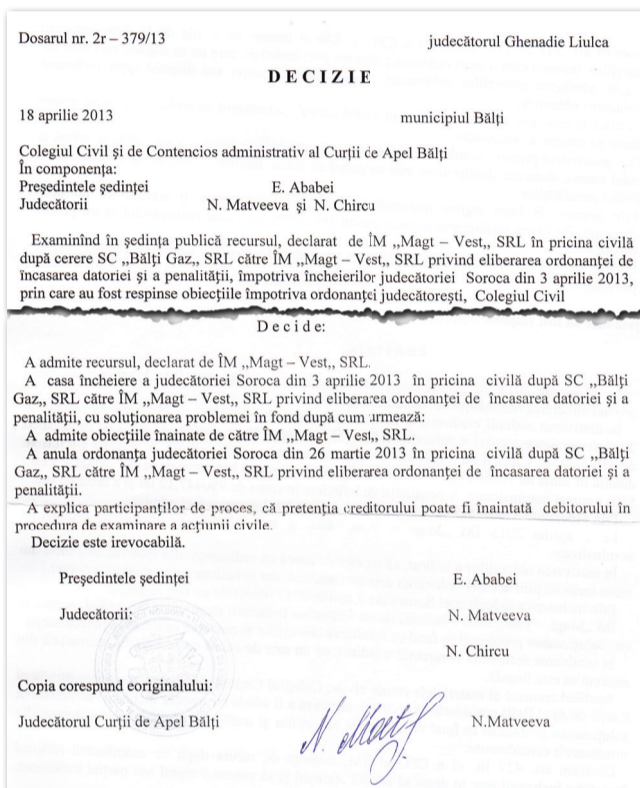
De aici încep însă și mai multe lucruri stranie legate de examinarea acestui caz. Astfel, din datele de pe pagina web a instanței reiese că dosarul a fost înregistrat în aceeași zi în care a fost trimis. Mai mult, iese că a și ajuns într-o singură zi de la Soroca la Bălți, deși, în mod obișnuit, transferul unui dosar ia circa două săptămâni. Putem presupune că cineva a avut grijă să-l aducă personal, în aceeași zi.

Din informația oferită de Violina Iacobciuc, angajată a cancelariei Curții de Apel Bălți, iese că dosarul a par-

venit însă abia pe 15 aprilie 2013. Conform datelor de pe același site al Curții de Apel Bălți, ședința de examinare a recursului a fost fixată pentru ora 14.00, pe 18 aprilie 2013. Însă întreprinderea Bălți-gaz n-a fost informată despre stabilirea datei și orei de examinare a cazului. Mai mult, compania nu a primit nici copia recursului.

## „CURTEA ÎNCALCĂ DREPTUL LA UN PROCES ECHITABIL”

„Contrar prevederilor Codului de Procedură Civilă, instanța nu a remis intimatului copia recursului și a lipsit Bălți-gaz SRL de dreptul de a prezenta referință cu argumente în favoarea poziției sale, astfel încalcându-i dreptul la un proces echitabil, contrar prevederilor legale. Legea stabilește în mod



**Decizia Curții de Apel Bălți care anulează ordonanța**

expres o normă imperativă potrivit căreia actele preparatorii obligatorii ale instanței de recurs sunt expediate copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței”, susține Radu Mandraburcă, juristul întreprinderii Moldovagaz.

Compania a aflat despre ședința din întâmplare. Astfel, Radu Dovgani, reprezentant al Bălți-gaz la Curtea de Apel Bălți, a aflat că dosarul a fost repartizat judecătoarei Nina Matveeva, care îl va examina în complet cu Eduard Ababei și Galina Polivenco. Însă pe panoul informativ al Curții de Apel Bălți această informație lipsea.

Reprezentantul Bălți-gaz a solicitat telefonic, iar ulterior prin cerere înregistrată în

cancelaria Curții de Apel Bălți, eliberarea unei copii de pe cererea de recurs pentru a întocmi o referință. Grefiera magistrei Nina Matveeva, Mariana Țămbaliuc, i-a comunicat însă că nu-i poate oferi o copie, deoarece dosarul e la judecătoarea, iar aceasta e într-o ședință. Totodată, grefiera a spus că s-ar fi produs o eroare tehnică și că dosarul va fi examinat pe 18 mai 2013, și nu pe 18 aprilie.

## RECURSUL, EXAMINAT ÎN LIPSA BĂLȚI-GAZ

Totuși recursul a fost examinat pe 18 aprilie. Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți, prezidat de Eduard Ababei, a decis să anuleze ordonanța Judecătoria Soroca privind încasarea datoriei și a penalității de la Magt-Vest și de a „explica participanților la proces că pretenția creditorului poate fi înaintată debitorului în procedura de examinare a acțiunii civile”.

Abia la 22 aprilie 2013, Bălți-gaz a primit răspuns la solicitarea depusă, de la judecătoarea Nina Matveeva, în care aceasta neagă că grefiera sau alți colaboratori din cancelaria Curții de Apel ar fi vorbit cu Iurie Dovgani. Totodată, magistrata anunță întreprinderea că „Legea

de procedură civilă nu prevede informarea participanților la proces despre data examinării recursului și acordarea termenului pentru prezentarea referinței”.

Bălți-gaz SRL consideră că, prin faptul că a examinat un recurs fără a-i expedia intimatului o copie pentru a prezenta o referință, magistrata Nina Matveeva a violat principiile stabilite de articolul 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului (CEDO), potrivit căreia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială.

## SESIZĂRI LA CSM ȘI PROCURATURA GENERALĂ

Radu Mandraburcă, juristul Moldovagaz, a precizat că a depus sesizări la Procuratura Generală și la Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu abaterile disciplinare pe care ar fi încălcat prevederile din Legea cu privire la statutul judecătorului, inclusiv obligația de imparțialitate.

„Trebuie menționat faptul că magistrații vizați au examinat pricina civilă în recurs ca instanță ierarhic superioară, decizia oferită de aceștia fiind definitivă și irevocabilă, nefiind supusă niciunei căi de atac. Astfel, bănuim că magistrații intenționat au comis o abatere disciplinară prevăzută de lit. b) și f) alin. 1 din articolul 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului, interpretând și aplicând în mod neuniform legislația procesuală, astfel fiind încălcată intenționat o normă procesuală imperativă”, susține Radu Mandraburcă.

## MAGISTRAȚII SUSȚIN CĂ TOTUL E PERFECT LEGAL

Magistrata Nina Matveeva, după ce ne-a recomandat să vorbim cu Eduard Ababei, a precizat totuși că „ședința nu a fost una secretă și că recursul s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 246 CPC, care nu prevede prezentarea părților și nici a referințelor”. Totodată, ea susține că nu a fost încălcat niciun drept al vreunei părți.

În schimb, Eduard Ababei, președintele Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți, a explicat că la examinarea recursului instanța s-a condus de prevederile deciziei CSJ din 1 decembrie 2012, care stabilește că în asemenea cazuri examinarea are loc fără părți. Judecătorul a admis însă că instanța putea să aștepte prezentarea referințelor părților implicate și apoi să adopte o decizie. Reprezentanții furnizorului de gaze nu exclud că s-ar putea adresa la CEDO. ●

**432**

**milioane de lei.** Este valoarea datoriilor pe care le are de recuperat Moldovagaz de la 560 de consumatori pe care i-a acționat în judecată pentru neplata gazului consumat.